

Szanowny Panie Marszałku! W odpowiedzi na pismo pana Marka Kuchcińskiego, wicemarszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, z dnia 2 grudnia 2014 r., znak: SPS-023-29623/14, przy którym przekazana została interpelacja pana posła Stanisława Szweda w sprawie zmiany mechanizmu ustalania składu rady oddziałów wojewódzkich, uprzejmie proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U z 2008 r. Nr 164, poz. 102, z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w skład rady oddziału wojewódzkiego funduszu wchodzi dziewięciu członków będących ubezpieczonymi zamieszkującymi na obszarze działania danego oddziału wojewódzkiego funduszu powoływanych przez ministra właściwego do spraw zdrowia, w tym m.in. jeden członek powołany spośród kandydatów wskazanych przez właściwą miejscowo wojewódzką komisję dialogu społecznego. Powyższy przepis nie wyklucza udziału przedstawicieli organizacji związkowych w składzie rady oddziału wojewódzkiego. Organizacje te będą bowiem reprezentowane przez osobę wskazaną przez wojewódzką komisję dialogu społecznego. W tym miejscu należy natomiast zauważyć, że zmiana liczby osób wchodzących w skład rady oddziału wojewódzkiego wskazywanych przez wojewódzką komisję dialogu społecznego wynikała z rozszerzenia składu rady o przedstawiciela organizacji pacjentów działających na rzecz praw pacjenta, oraz z konieczności zachowania takiej liczby członków, która pozwalać będzie na ich sprawne działanie.

Włączenie w skład rady członka wybieranego spośród osób wskazanych przez reprezentatywne organizacje pracodawców wynikało z kolei z funkcji, jaką pełnią wskazane organizacje, tj. z funkcji głównego reprezentanta świadczeniodawców, a więc trzeciego obok pacjentów i NFZ uczestnika kontraktowego systemu organizacji dostępu do świadczeń

opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (strony umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej). W tym miejscu warto zauważyć, iż charakter rad oddziałów wojewódzkich został już określony na gruncie ustawy – są to organy o charakterze opiniodawczo-nadzorczym. Skład rad musi pozostawać więc ukształtowany w sposób, który zapewnia realizację obu z tych celów, tj. obejmować w miarę możliwości szeroki zakres uczestników systemu opieki zdrowotnej, ale także zapewniać możliwość wykonywania funkcji nadzorczej.

Odnosząc się bezpośrednio do trzeciego z postawionych w interpelacji pytań należy zauważyć, iż projekt uchwalonej w dniu 22 lipca 2014 r. ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej oraz niektórych innych ustaw był projektem rządowym i podlegał rządowemu procesowi legislacyjnemu właściwemu dla ustawy, zgodnie z trybem określonym w uchwale nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. poz. 979), zwanej dalej uchwałą. Jak stanowi treść wskazanej uchwały, każdy projekt ustawy podlega obowiązkowi przeprowadzenia procesu uzgadniania, konsultacji publicznych i opiniowania po wpisaniu projektu do wykazu prac legislacyjnych (§ 31 uchwały). Zgodnie natomiast z treścią § 34 uchwały, proces uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania projektu ustawy prowadzi organ wnioskujący. W tym przypadku organem wnioskującym był minister zdrowia. Jak wynika z treści omawianej uchwały, proces konsultacji podzielony jest na trzy odrębne etapy. Jak określa § 35 ust. 1 i 2 uchwały, projekt ustawy podlega uzgodnieniom z członkami Rady Ministrów oraz szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a także podlega uzgodnieniom pod względem prawnym z Rządowym Centrum Legislacji.

W odniesieniu do etapu konsultacji publicznych należy wskazać, iż organ wnioskujący, jak stanowi § 36 ust. 1 uchwały, biorąc pod uwagę

treść projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia, a także uwzględniając inne okoliczności, w tym znaczenie projektu oraz przewidywane skutki społeczno-gospodarcze, stopień jego złożoności oraz jego pilność, przedstawia projekt do konsultacji publicznych, w tym może skierować projekt do organizacji społecznych lub innych zainteresowanych podmiotów albo instytucji w celu przedstawienia ich stanowiska, uwzględniając wytyczne w zakresie prowadzenia konsultacji publicznych, jeżeli zostały ustalone przez Radę Ministrów lub jej organ pomocniczy. Etap opiniowania został określony w treści § 38, zgodnie z którym organ wnioskujący kieruje projekt dokumentu rządowego do zaopiniowania przez organy administracji rządowej lub inne organy i instytucje państwowe, których zakresu działania dotyczy projekt, natomiast w przypadkach określonych w odrębnych przepisach projekt dokumentu rządowego zostaje przekazany do zaopiniowania podmiotom wskazanym w tych przepisach, w szczególności projekt, którego przepisy dotyczą problematyki objętej zakresem działania komisji wspólnej rządu i przedstawicieli samorządu terytorialnego, kościołów, partnerów społecznych lub innych podmiotów, przekazuje się do zaopiniowania właściwej komisji wspólnej.

Dodatkowo wskazać trzeba, iż organ wnioskujący, kierując projekt dokumentu rządowego do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, wskazuje termin do zajęcia stanowiska (§ 40 ust. 1 uchwały). Projekt ustawy został skierowany do uzgodnień w dniu 7 kwietnia 2014 r. z terminem zgłaszania uwag do dnia 23 kwietnia 2014 r. Natomiast do opiniowania i konsultacji publicznych został skierowany w dniu 7 kwietnia 2014 z terminem zgłaszania uwag do dnia 8 maja 2014. Katalog podmiotów, które zostały ujęte w etapach konsultacji publicznych i opiniowania został ujęty w ocenie skutków regulacji, która stanowi odrębną część uzasadnienia projektu ustawy i która przedstawia wyniki

oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych. W tym dokumencie wskazano obowiązek konsultacji kilkudziesięciu podmiotów, w tym stowarzyszeń zawodowych (m. in. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych, Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy, Sekretariat Ochrony Zdrowia KK NSZZ „Solidarność”), stowarzyszeń w ochronie zdrowia, w tym działających na rzecz pacjentów, a także organizacji pracodawców. Należy więc zauważyć, iż nieprawdziwa jest teza wskazująca, że organizacje związkowe zostały pominięte na etapie konsultacji publicznych.

Z poważaniem